發佈：2008-10-06, 週一 18:10
點擊數：11671

蕭萬長的財經諮詢小組一下子拋出兩大議題，一是成立主權基金、二是遺贈稅降到百分之十以下。政院官員不是否認就是不知情，輿論也跟著吵翻天。

成立主權基金只是吵吵而已，不會有什麼結果。以台灣如此惡劣的政治環境，誰知道這麼龐大的資金會被把持在誰手裏？又會被拿去做什麼用途？且看國營事搞海外投資，不管對不對，總是被質疑有人上下其手。現在又要拿龐大外匯去搞基金，不管藍綠政治人物，恐怕都不放心。

反之，遺贈稅降到百分之十以下則是財經諮詢小組的「一致意見」，特別是金融界代表，包括摩根史坦利總經理郭冠群、高盛證券總經理張嘉臨、國泰金控董事黃清苑、商總理事張平沼等等。

這些金融界富豪當然主張調降遺贈稅，完全取消更好。蕭萬長專挑這些人當座上賓，調降或取消遺贈稅不成為共識才怪。這些人所持的最大理由是：遺贈稅過高造成資金外流，調降或取消遺贈稅可以吸引資金回台。但如果你問他，調降或取消遺贈稅之後，他自己會在台灣投資多少？吸引回台資金又會有多少？他絕對答不出來。因為翻遍國內外文獻，根本沒有任何遺贈稅與資金外移具有因果關係的證據。

不是學界不研究，而是這種研究根本做不出來。從資本家這個階級誕生以來，他們就懂得利用資金外移來威嚇政府滿足其需求。資本家要求低工資、低環保標準、低度的工會組織、低稅率、低電價、低油價。但他們絕不會告訴你工資要低到什麼程度、環保標準要低到多低他們才願意投資。因為投資環境隨時在變，能否獲利與何時獲利，往往連資本家自己也不知道。但在其他條件相同的情況下，這些條件總是越低越好。就算他怎麼樣都不會在台灣投資，他還是希望台灣的遺贈稅是零，至少他買房子買股票給兒子女兒，立刻就可以省下一筆稅金。所以他還是會對政府說，你不降稅，我就不投資；而我之所以不投資，完全是因為你不降稅。

正因為資本家的說法總是帶有欺騙性，你就永遠不可能知道遺贈稅和資金外移到底有什麼因果關係。行政院賦改小組現在要去證明中間的關聯性，只怕一輩子也找不到。

再進一步說，想用降低遺贈稅來吸引資金回流，根本就是一廂情願。企業投資首要考慮是公司能否獲利，在能夠獲利的前提之下，企業家才會考慮稅後營餘有多少的問題。至於遺贈稅高低，則是企業家個人獲利累積很久之後才要傷腦 的事。也就是說，對於絕大多數企業經營者來說，遺贈稅率幾乎是不存在的問題。只有那些已經一輩子累積龐大資產、不再考慮企業獲利而只考慮個人財富如何逃漏稅的企業主才需要煩惱，但這些個人財富已經和企業的投資經營無關。用左派的術語來講，它們雖然還是「金錢」，卻已不是「資本」。這些錢已經脫離生產過程，留與不留，在與不在，其實都已無關緊要。

巴哈馬群島、維京群島幾乎沒有稅賦，其競爭力充其量只是吸引這些「金錢」，提供各國企業設立紙上公司而已。美國的綜合所得稅、企業所得稅和遺產稅稅率都比台灣還要高很多，卻

Phoca PDF

可以留住「資本」。台灣要走哪一條路，一清二楚。

遺贈稅不是不能降，但目標要清楚。很多富豪確實因為高達50%的稅率而用各種方法避稅。與其標準過高而鼓勵逃漏稅，不如降低標準，搞不好可以收到更多的稅。這些富豪把錢拿去買房子股票送給兒子女兒，也可以刺激房市和股市。但若想用降低或取消遺贈稅來吸引資本回台，那根本是天方夜譚。

留住資本、吸引資本，要靠國家競爭力。遺贈稅率高低只是所有綜合考量因素的一部分，而且是微不足道的一部份。蕭萬長要當「經濟總設計師」，恐怕不能只聽資本家的虛言恫嚇。

Phoca PDF