



中共第十九屆中央委員會第六次全體會

議（六中全會）於11月8日至11日召開，通過了中國共產黨1921

年建黨以來的第三個「歷史決議」。

一、中共的「歷史決議」有權力鬥爭與意識型態的雙重意義

中共的第一份「歷史決議」，是1945年4月20

日由六屆七中全會

作成的「關於若干歷史問題的決議」

。這份決議主要是對於1921年中共建黨到1945年對日抗戰結束的這24

年，黨內路線與人事鬥爭的最終確定。毛澤東這個「本土派」一直與黨內的「國際派」激烈衝突，政敵包括陳獨秀、羅章龍、張國燾與李立三，因此這個決議案宣告毛澤東正式「定為一尊」，而這些政敵都是黨的叛徒。事實上，毛澤東在1935年1月15

日舉行的「遵義會議」上已經大權在握，卻仍必須透過這個「歷史決議」來確定政治地位。

另一方面，這個「歷史決議」也在於宣告毛澤東的思想與路線是正確的，他的「馬克思主義中國化」這個大膽嘗試獲得成功，這是意識形態上的勝利。因此也藉由此一「歷史決議」來批評這些政敵搞的都是小資產階級革命路線、分裂黨與叛黨的托洛茨基派、投降主義與右傾機會主義等罪名。

所以，這個「歷史決議」對毛澤東來說是權力鞏固的一把槍，那打敗政敵與確立意識形態就是子彈。

至於第二份「歷史決議」，是1981年6月27

日由中共十一屆六中全會通過的「關於建國以來黨的若干歷史問題的決議」。這個決議案主要針對中共1949年建政到1981年的這32

年，確定了毛澤東執政下的是非功過，結果是「三七開」，就是「三分有過，七分有功」，特別是「建國有功，治國有錯」，

文革有罪」。所以這個決議就是鄧小平在1978

年中共十一屆三中全會崛起後，為了徹底消滅「毛澤東派」與「四人幫」餘孽，所展開的一場「否定文革錯誤」的鬥爭，特別是針對當時的中共中央主席華國鋒，因為他是毛澤東欽定的接班人。

另一方面在意識形態方面，鄧小平也藉此決議強調他「改革開放」、「社會主義市場經濟」路線的正確性，來反對華國鋒的「兩個凡是」路線。

所以，這個「歷史決議」對鄧小平來說也同樣是權力鞏固的一把槍，而打敗政敵與確立意識形態也是子彈。

二、習近平的「第三個歷史決議」內容空泛

但是習近平這次的「關於黨的百年奮鬥重大成就和歷史經驗的決議」，卻沒有達到毛澤東與鄧小平決議案的效果。首先，是沒有達到打敗政敵與其勢力的效果，也就是沒有針對性的打擊對象。習近平在2012

年上台後主要針對江澤民派系的人進行整肅，包括前軍委會副主席郭伯雄與徐才厚、重慶市委書記薄熙來與孫政才、前政法委書記周永康、全國政協副主席令計劃等等，都是以貪腐的罪名進行逮捕與審判，之後也出現「江派」的政治人物陸續落馬，但是習近平這次的「歷史決議」卻沒有針對「江派」；恐怕是因為之前的整肅造成「江派」的高度不滿，將影響習近平政權的穩定，加上江澤民與曾慶紅等「江派」領導人都還活著，仍有一定的影響力，所以讓習近平投鼠忌器。另一方面，也可能是習近平的政敵實在太多，沒辦法鎖定確實的政敵，他直到最近還不斷大幅調動解放軍與公安部的高層，就是擔心軍隊與政法系統可能發動政變。

另一方面，

習近平也沒有藉由這次

「歷史決議」在意識形態上獲得真正的確定。

雖然2017年10月24

日中共第十九大通過了關於「中國共產黨黨章（修正案）」的決議，將「習近平新時代中國特色社會主義思想」寫入黨章，也就是「習近平思想」，終於與「毛澤東思想」齊名，都是「思想」這個層次，超越了鄧小平，因為鄧小平只能稱為「鄧小平理論」，而不能稱為「思想」。而江澤民的意識型態是「三個代表」，胡錦濤的意識型態是「科學發展觀」，但在黨章中卻沒有冠上江澤民與胡錦濤的名字，顯示習近平也超越了江澤民與胡錦濤。

然而，「習近平思想」的實質內容非常空泛飄渺，遠遠不如「毛澤東思想」內容的具體。也就是習近平為了攀比毛澤東，讓自己成為毛澤東第二。但是如果毛澤東有「思想」，習近平也要有，其實只是形式上的攀比，而不論實質的意義與內容，如此淪為「形式主義」。

特別是外界原本以為習近平為了讓自己與毛澤東齊名，要採取毛澤東的路線，例如他之前推動的「國進民退」（國營企業進，民營企業退）與「自力更生」，就是毛澤東的思想；他推動個人崇拜也是學習毛澤東在「文化大革命」的操作手段。所以他想藉由這次「歷史決議」批評鄧小平的改革開放路線，是對毛澤東路線的「修正路線」。但是從這次習近平的「歷史決議」來看，全篇是肯定鄧小平的路線，而且批評文革十年浩劫對中國的巨大傷害。由此可見，習近平想藉由「歷史決議」來「貶鄧揚毛」（貶低鄧小平，宣揚毛澤東），結果目的沒有達到。

習近平一直希望把自己與毛澤東相提並論，是一種「心理的障礙」，習近平雖然客觀來看沒有政敵，但他永遠覺得有政敵，這種「不安全感」讓他必須拿這份「歷史決議」來襯托自己的偉大，

這是一種心虛的表現。

三、第三個「歷史決議」凸顯習近平的幼稚心態

由於毛澤東有「歷史問題決議」，鄧小平也有，所以習近平也要有；但卻不論具體的內容，就只是一種「幼稚主義」而已。如果毛澤東與鄧小平的「歷史決議」是權力鞏固的一把槍，而打敗政敵與確立意識形態是子彈，則習近平的「歷史決議」也是把槍，卻是把沒有子彈的道具槍、玩具槍，缺乏實質意義。習近平只能對內宣傳說，毛澤東與鄧小平有一把槍，我也同樣有，而江澤民與胡錦濤則是沒有，他的歷史地位凌駕於江澤民與胡錦濤，直追鄧小平，而與毛澤東齊名。

事實上，胡錦濤時期就傳出

有一部「歷史決議」要產出，主要是針對1989

年的「六四事件」進行重新

定位，甚至進而予以平反，以解決中國在1978

年改革開放後最重大的歷史事件，彌平此一事件的歷史傷痕。但是最後因為黨內保守派的強烈反對，最後未能成功。因此，如果習近平的「歷史決議」真敢面對「六四事件」，進而解決此一歷史問題，就具有實質意義與價值，因為這才是真正超越了江澤民與胡錦濤。但是習近平不敢，所以習近平的「歷史決議」沒有歷史意義，就是一個大力歌功頌德自己的宣傳品，充滿著空話、套話、疊話。由此可見，此決議對於習近平的權力穩固沒有太多意義。

四、習近平下一步是要恢復「黨主席制」？

誠如前述，2017年10

月中共將「習近平新時代中國特色社會主義思想」寫入黨章，將「習近平思想」與「毛澤東思想」齊名；2018年3

2021年11

月他也與毛澤東一樣推出了「歷史決議」，下一步習近平會不會進一步恢復「黨主席制」？因為毛澤東的身分是「中國共產黨中央委員會主席」，改革開放後取消了「主席制」，改為「總書記制」。基本上黨主席比較像是一家企業董事長的概念，負責整個大政方針；總書記比較接近總經理與CEO

的概念，只是負責行政事務的執行。所以習近平希望成為黨主席，成為董事長。另一方面，既然中共走向主席制，就會取消鄧小平在文革後所推動的「集體領導制」，甚至減少中共中央政治局常委的人數，從現在的7個人減少為5個人，甚至是3個人，最後成為一人獨裁的體制。

五、習近平在宣布「歷史決議」後的對台政策

習近平的第三個「歷史決議」針對台灣問題表示「解決台灣問題、實現祖國完全統一，是黨矢志不渝的歷史

任務，是全體中華兒女

的共同願望，是實現中華民族偉大復興的必然

要求 □□□

習近平同志就對台工作提出一系列重要理念、重大政策主張，形成新時代黨解決台灣問題的總體方略。我們推動實現1949

年以來兩岸領導人首次會晤、兩岸領導人直接對話溝通。黨秉持「兩岸一家親」理念，推動兩岸關係和平發展，

出台一系列惠及廣大台胞的政策

，加強兩岸經濟文化交流合作。2016

年以來，台灣當局加緊進行『台獨』分裂活動，致使兩岸關係和平發展勢頭受到嚴重衝擊。我們堅持一箇中國原則和『九二共識』，堅決反對『台獨』分裂行徑，堅決反對外部勢力干涉，牢牢把握兩岸關係主導權和主動權。祖國完全統一的時和勢始終在我們這一邊」。

事實上，外界認為習近平的「歷史決議」在對台政策方面著墨不多，內容都是老調重彈，只是凸顯2015

年他與馬英九

在新加坡見面的「重大」突

破。但是外界多認為，習近平原本應該在2022年中共第20大下台，完成10

年多任期，但是誠如前述，他廢除了國家主席任期制，理由就是要武力統一台灣；時間應該放在中共建軍100週年的2027年，或是建政100週年的2049年。

但是10月13

日，俄羅斯總統普丁在「俄羅斯能源週」會議（CNBC

）上與「全國廣播公司」商業頻道主持人甘伯（Hadley

Gamble

:

「中國為一個非常強大的經濟體，以購買力平價而言，中國經濟現在已經超越美國成為第一」，
普丁直言：「通過增加這種經濟上的潛力，中國有能力實現其國家目標，我看不到任何威脅」。

（一）俄羅斯對中國的疑慮從沒少過

很多人認為普丁講這句話是不贊成中國武統台灣，甚至是支持台灣，但其實不然。

首先，普丁的意思是如果中國武統台灣，引發美、日的介入，則俄羅斯絕不會支援中國，頂多就是袖手旁觀。眾所皆知，中國共產黨是蘇聯共產黨培植的，中華人民共和國也是在蘇聯支持下建立的，毛澤東一開始也是採取「一邊倒」倒向蘇聯的外交政策。

但是隨著史達林死去，毛澤東對於新上台的赫魯雪夫根本看不起，加上毛也想自立為王，不想再成為蘇共的「兒子黨」，使得中蘇關係在1960

年代開始決裂，這其中還發生了1969

年的中蘇邊界「珍寶島衝突事件」，一直到1989

年蘇共總書記戈巴契夫訪問北京，雙方關係才有所改善。

但是俄羅斯對中國的疑慮始終沒有少過，中俄之間表面上看似關係緊密但其實互信薄弱，俄羅斯賣給中國的武器永遠留一手，就是擔心彼此可能有撕破臉的一天。因此，普丁的說法在凸顯如果

中國對台動武引發美國、日本、澳洲等國的反制，甚至印度、紐西蘭等國也加入，俄羅斯不會伸出援手，這是要習近平好好想想。

基本上，美國、日本、澳洲、印度、紐西蘭等國共同「防中保台」，是要確保台灣這個民主自由政體不被中國這個專制獨裁政權所侵佔，這是一種「價值」上的結合，有崇高的道德性；至於當前中國與俄羅斯的合作只是利益上的結合，所以相當鬆散。

其次，普丁認為中國不應武統台灣，因為這是下下策，武統對中國來說風險甚高，和平統一才是上策，「不戰而屈人之兵」才是真本事。習近平應該要讓台灣人心悅臣服的主動接受統一才是高明，就像克里米亞在2014

年主動透過公投脫離了烏克蘭而加入俄羅斯，俄羅斯不費一兵一卒。普丁在嘲笑習近平，怎麼搞了半天對台統戰還吸引不了台灣人，台灣人還不想統一？甚至想獨立？怎麼連這點本事都沒有？還想要用下下策的武統？與我普丁相比真的差太多。

第三，普丁說：「中國為一個非常強大的經濟體，以購買力平價而言，中國經濟現在已經超越美國成為第一」，意思是說中國的經濟實力應該可以買下台灣，何必動武？但是中國現在的經濟實力真的那麼強嗎？在中美貿易戰與「武漢肺炎」疫情後，中國經濟增長趨緩，政府在財政匱乏的情況下只能不斷要求企業捐款，甚至馬雲與馬化騰也被迫退休，「國進民退」讓民營企業危在旦夕，加上全國20

多省市的大停電，普丁這個說法根本在諷刺現在的中國經濟實力，中國真的超越了美國成了世界第一？另一方面，冷戰時期蘇聯與美國平起平坐，蘇聯走在中國前面，但冷戰後蘇聯被中國超越，心中當然不是滋味，所以普丁如此恭維中國根本是「高級紅」。

（二）普丁連任靠「民選」習近平連任靠「橡皮圖章」

事實上，普丁一直看不起習近平，從兩人的互動就看得出來，普丁在習近平身邊臉上總是有一抹神秘、充滿心機與輕

蔑的微笑。因為普丁不靠破壞制度而一直

擔任總統，他1999年以總理的身分擔任代理總統，2000年當選總統，2004

年連任成功；2008

年擔任總理，由總理梅德韋傑夫當選總統；2012

年普丁回鍋當選總統，因總統任期在2008年藉由修憲由4年改成6年，所以普丁在2018

年尋求連任，而且成功。

普丁前後當了21

年總統，都是靠民選，雖然有人質疑俄羅斯選舉的公平性，但至少有此形式，他的正當性來自於選票。但習近平當上國家主席卻是靠「橡皮圖章」的全國人民代表大會，正當性就弱了很多。而習近平為了要在國家主席任期結束後續任，竟然透過修憲廢除了任期制，搞成終身制，破壞原本的制度，這個手法真的太粗糙拙劣，難怪普丁看不起。

而且普丁為了不破壞體制，2008

年擔任總理，由總理梅德韋傑夫當選總統，顯示他相信梅德韋傑夫不會尋求連任，會把總統大位在2012

年還給他；也代表俄羅斯的實權就在普丁身上，他擔任總理還是掌握權力，梅德韋傑夫只是個虛位總統，普丁有充分的權力自信。請問習近平任期即將結束，他為什麼不讓李克強當國家主席，

他當總理？反正他還是黨的總書記與中央軍委會主席，為什麼這麼沒自信？非得當這個國家主席不可？為什麼這麼不相信李克強？

雖然俄羅斯總統的任期在2008年藉由修憲由4年改成6

年，很多人認為是普丁在操作此一修憲，但

他終究在2012

年才參選總統，屆時候選人是不是他還不知道，也不一定會當選，所以他的吃相不會太難看。但是習近平在2018

年透過修憲廢除國家主席任期制，就是為了在2023

年卸任時使用，針對性非常強，習近平是當然候選人，也一定當選，根本是量身定做。

由此可見普丁真的比習近平手腕高明，更為細膩，真的是高下立判。

作者 范世平 為國立台灣師範大學東亞學系教授