發佈：2015-12-28, 週一 09:15
點擊數：5626

2015
年區議會選舉，一定程度上可視作對後佔中／雨傘運動能否延續影響力的測試指標。結果，泛民及與雨傘運動相關的支持者，不單只未如梁振英口中，要求選民用選票把他們趕走（vote them out
）；反之，泛民及支持雨傘運動的候選人，其議席的數目取得明顯的增長。就着香港主流媒體對是次區議會選舉的一些看法，本文利用選舉的結果加以討論。

親北京的《亞洲週刊》的封面專題文章宣稱香港極端派在「是選舉中罕見的大潰敗。在香港政治光譜中被視為「極端派」的組織 - - 熱血公民、人民力量、社民連、城邦派、反對水貨派，挾它們在「佔中」街頭「勇武」的餘威，參與十一月二十二日的區議會選舉，但卻全軍盡墨，顯示它們的極端路線，被大多數選民所拋棄，更顯示它們近年在網絡上所創造的強大聲勢，卻無法轉化為選票，兵敗如山倒，在選民的檢驗下，不堪一擊，經不起選票的考驗」[1]。

但是，從區議會投票的結果顯示，這樣的說法是不盡不實。

首先，親北京媒體選取「極端」一詞來，旨在於配合北京及特首政府的政治宣傳而故意使用的標籤，把他們與武裝及恐怖組織雷同，從而抹黑異見勢力的效果。

本土的主流媒體，特別是印刷媒體，較多使用激進派一詞，但其意思十分含糊。在本土的政治光譜裡，「激進」一詞指的，是反抗政權的策略（勇武？暴力？非暴力抗爭？公民不服從運動？）？還是指中國與香港的定位（融合？基本法規定的（高度）自治？陳雲的城邦自治？獨立？回歸英國殖民地統治？）？所以，激進作為一個含混的政治標籤，內部有不同的勢力，更不是單一的陣營。例如社民聯、熱血公民、陳雲的城邦自治派、人民力量，甚至是網絡世界的高登，以及雨傘運動支持者，也被本土親政府媒體標籤為「激進派」，或者「極端派」。

回顧區議會選舉的結果，筆者發現部分泛民激進派縱然未能贏得選舉，但同一名候選人所得的票卻有上升。此外，部分雨傘運動的參與者在最後一刻參選，卻成功取得議席。現詳述如下：

1. 社民連：一如上屆，今屆5
   人出選但全部落敗。可是，第二次參考候選人的得票有所增加，可見社民連並沒有因為過往在議會內支持拉布及尖銳的言論，以及議會外透過組織遊行示威，甚至支持佔領中環及參與雨傘運動而導致得票下跌。反之，得票上升更能顯示出其激進的路線，早已被某些渴求用更積極的行動改變的支持者，以及新增的選民（俗稱「首投族」）所肯定。

參選人及選區	2015年得票率	2015年得票	2011年得票

Phoca PDF

黃造銘（沙田瀝源）	43.87%	1,406	967
曾健成（東區樂康）	44.62%	1,969	1,871
麥國風（灣仔樂活）	38.64%	939	742

（資源來源：社民連官方網頁，http://www.lsd.org.hk/index.php/doc/detail/3446，http://www.lsd.org.hk/index.php/doc/detail/3632）

從表中的得票數據顯示，黃造銘及曾健
成均能夠取得超過40%
的選票。此外，兩區選民的獨特性也不容忽視，不少因為年齡層及社區的階級背景，早已是親北京陣營所控制。沙田瀝源選區，大部分是公屋居民，一部分是原居民，不少居民的平均年齡已平均是50
歲以上，一般而言是支持親北京政團。灣仔樂活選區，不少居民是經理及行政級人員，從事金融及保險業及進出口、批發及零
售業，加上平均每月收入偏高，超過1,969
個家庭住戶的每月收入是十萬元或以上（2011年數字）[2]
，屬於上層人士社區，他們並不是社民聯支持者。

1. 人民力量及熱血公
   民：作為首次參與區議會的政治力量
   。人民力量派出9人參選，熱血公民派出6
   人參選。人民力量只有袁彌明能夠在
   海怡西選區取得2,245票，得票率

   6個選區中5
   區皆有民主黨參選人。根據《獨立媒體》報導，立法會議員黃毓民為參選人站台，表示香港已經全面沉淪，參選雖未必能立即救活香港，但呼籲所有香港人為自己及為「為香港參選」的人投下一票，踢走保皇黨，制裁泛民。黃毓民又表示是次參選不與任何泛民協調，目的是要打破被視為真理的協調機制[3]
   。可惜，熱血公民其中一個候選人鄭松泰，最終只得391票而落敗[4]。

總括而言，因2010
年民主黨被邀入中聯辦而崛起的政治勢力，固然在區選的表現失色。關鍵在於他們參選（譚香文除外），主要是在該區欠缺知名度，更沒有地區工作的表現，作為當區選民投他們票的依據。當然，個別選舉人參選的決定旨在於向民主黨報復，而沒有針對現任議員的施政失誤及不足作為選舉宣傳，使部分選民反感。而他們更沒有視選舉或透過選舉宣傳展示如何改善區議會封閉不問責、針對區議會撥款機制出現了利益衝突、指出缺乏民眾參與及監察、連結地方公民社會力量狀大基層的參與及影響力，又或者從務實的角度指出如何改善社區設施。

Phoca PDF

發佈：2015-12-28, 週一 09:15
點擊數：5626

1. 城邦派：根據《亞洲週刊》的報導：以陳雲為「教主」的「城邦派」唯一的候選人 - - 男扮女裝的「昭明公主」中出羊子（原名鍾銘麟）出戰油尖旺櫻桃選區，在拉票行動中奇招盡出。宣稱為解決西洋菜南街行人專用區內「大媽」唱歌熱舞騷擾途人的問題，「她」主張在當選後每星期安排本地性感美女在街上表演以驅除大媽，中出羊子更偕同一名身穿三點式泳衣的妙齡女子現身旺角街頭助選，引來不少人圍觀，事件也迅速在網上流傳。除此以外，中出羊子有別於其他候選人以地區民生民政議題為政綱，打出「香港建國、華夏復興、驅除賣國賊、光復大城邦」的政治口號，並在選舉政綱中大肆宣揚「城邦派」理論，運用如「鄰近經濟強國」、「對外宣揚香港主權」等字眼
。可是最後他結果卻只得172
票，輸給對手的獨立候選人鍾澤暉（1611票）[5]
。可是，該週刊只是不斷強調城邦派戰敗等同港獨沒有市場，被選民唾棄，而忽略了他利用區選制造議題，針對政府政治審查他的選舉郵件，以性感美女驅除大媽作為捍衛本土的表現抗爭。主要目的不是贏得議席，而是利用官方選舉作平台使政權難堪。

1. 雨傘運動支持者：

當中包括積極參與去年10月至12
月佔領金鍾、銅鑼灣或旺角的民眾，部分自發報名參加選舉而沒有政治團體或組織聯繫；部分年青的參與者成立「青年新政」；部分則來自網絡論壇「高登」。他們共同的特色包括：首次參與選舉，缺乏政治實戰的經驗；選舉前沒有地區服務或工作經驗及聯繫；不少依賴網絡與支持者及民眾聯繫及組織動員；他們針對親北京候選人可能自動當選的選區參選；他們的政綱主要不是針對地區建設議題，而是政治議題，無謂針對整個特區政府的施政腐敗（例如政府包庇中國建築及淡化鉛水事件、教育局拒絕
廢除小學三年級的全港性系統評估，簡單TSA
），也包括在任的建制派區議員在議會的差劣表現，包括上述提及在議會內的利益衝突、利用撥款興建沒有實用價值的地區設施，甚至是利用職權撥款給在地的親政府團體及組織（註：不一定強調佔領中環及雨傘運動，以免引起反感），以下是傘兵團體及相關獨立人士取得議席的分佈。

埔向晴天：1名參選人共得1席，當選率100%（該成員以獨立身份出選）

青年新政：9名參選人共得1席，當選率11.1%

創新大埔：3名參選人共得1席，當選率33.3%

沙田社區網絡：2名參選人共得1席，當選率50%

東九龍社區關注組（高登網民組成）　：3名參選人共得1席，當選率33.3%

將軍澳民生關注組：11名參選人共得4席，當選率36.4%

基督徒社關團契：5名參選人共得1席，當選率20%

其它（無組織聯繫）：4 席，包括「灣仔好日誌」的楊雲盈、「大古社區工程」的王振星、「傘下爸媽」的徐子見，及陳國強。

Phoca PDF

發佈：2015-12-28, 週一 09:15
點擊數：5626

總結

部分言論把2015年區議會的結果，用作預測2016
年立法會選舉結果的依據。但是，兩者有否必然的關係，實在受到質疑，關鍵在於兩個選舉採用不同的選舉方法，其選區劃分及面積
又不一樣，加上今屆有66
個選區（大部分是親北京政團）因只有一名候選人參選而宣布自動當選，選民根本沒有投票的機會[6]。正如以下的觀點指出：

「我們不可忘了，區議會選舉和立法會選舉採用不同選制，前者用小選區、單議席單票制，後者用大選區、比
例代表制，兩者的結果根本
不能作直接比較。在區議會選舉，只取得10至20%
的票根本不可能當選，但在立法會選舉，取得10至20%

0席，選後也是0席，有甚麼好令人大驚小怪的嗎？」[7]

肯定的是，梁振英統治之下的香港，固然可以透過豐厚的資源及人際關係網絡，透過北京政府的肯定及中聯辦的統籌，加上主流媒體的幫助增加勝算；但是，當其施政越趨敗壞，加上進一步推展「大陸化」，意圖在任內把香港的核心價值 - 人權、法治、自由及廉潔 - 進一步摧毀的時候，加上雨傘運動的負面效應 - 包括不斷宣傳求穩定、穩經濟、保就業 - 的論述缺乏說服力及吸引力的時候，筆者相信明年的立法會選舉，可能會有更意想不到及出乎意料的結果。

作者黃偉國（香港浸會大學政治及國際關係學系）

註解

[1]〈香港極端派大潰敗 區議會選舉重創激進勢力〉
http://www.yzzk.com/cfm/content_archive.cfm?id=1448509230481&docissue=2015-48，
2015年12月6 日。

Phoca PDF

[2]〈2011年人口普查 - 灣仔區議會樂活選區 (B07) 統計便覽〉，http://www.census2011.gov.hk/tc/district-profiles/ca/wan-chai/b07.html，2012年9月11日。

[3]〈熱血公民6人戰區選 追打民主黨稱為香港人身份參選〉http://www.inmediahk.net/node/1038140，2015年10月12日。

[4]同註1。

[5]同上。

[6]〈66人自動當選民建聯最多〉，http://hk.apple.nextmedia.com/dc2015/news/all/19335519，2015年10月16日。

[7]〈區選觀察（四）：勿看輕激進派明年表現〉，https://thestandnews.com/politics/區選觀察-四-勿看輕激進派明年表現/，2015年12月7日。

Phoca PDF